

РЕШЕНИЕ № 343

град Бургас, 16 март 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – град Бургас, I-ви административен състав, на двадесет и втори февруари през две хиляди и единадесета година, в публично заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АТАНАС ВЪЛКОВ

при секретар Сийка Хардалова и в присъствието на прокурор Станимир Христов, като разгледа докладваното от съдия ВЪЛКОВ административно дело №2587 по описа за 2010 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Бургас е образувано по повод жалба на сдружение с нестопанска цел „Зелени балкани”, гр.Пловдив, ул.Скопие №1, представлявано от Валентина Фиданова - член на управителния съвет против Решение БС№24-09/24.11.2010г. на Директора на Регионална инспекция по опазване на околната среда и водите (РИОСВ) гр.Бургас. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, поради което се иска същото да бъде отменено. В съдебно заседание не се явява и не се представлява, представя писмено становище по делото, в което излага допълнителни мотиви във връзка с незаконосъобразността на оспореното решение.

Постъпила е и жалба срещу посоченото решение от сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Жива природа”, гр.Пловдив, ул.11-ти август №5; ЕИК 175852819, представлявано от Пламен Въргов в качеството му на заместник-управител на управителния съвет и с адрес за съдебно призоваване гр.Пловдив, ул.Опълченска №22, в която се сочи, че решението е издадено при допуснати съществени нарушения на материалния закон, като желае неговата отмяна и присъждане на разноските по делото; представя писмена защита.

Ответникът – Директорът на РИОСВ гр.Бургас чрез процесуалния си представител юрисконсулт Трошев, представя преписката по решението; в съдебно заседание оспорва жалбите като неоснователни; моли да се постанови решение, с което оспореният административен акт да бъде потвърден.

Заинтересованата страна „Леместия Балкан Инвестърс”ООД, гр.Бургас със съдебен адрес гр.Бургас, ул.Отец Паисий №11, ет.3, адвокатско дружество „Костов, Стойков и ко”, чрез процесуалния си представител адв.Деян Стойков, излага доводи, че процесното решение е издадено при спазване на процесуалноправните и материалноправните норми; поради което желае да същото да бъде потвърдено и да му бъдат присъдени направените разноски. Представя писмена защита.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Бургас изразява становище, че жалбите са неоснователни и недоказани, поради което същите следва да бъдат оставени без уважение.

След като направи поотделна и съвкупна преценка на доказателствата събрани по делото, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбите са подадени при условията на чл.99, ал.6 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) във връзка чл.149, ал.1 от АПК от легитимирани за това лица с правен интерес от обжалването по смисъла на §1, т.25 от ДР на ЗООС и

отговарящи на формалните изисквания, което ги прави редовни по чл.158 от АПК. Видно от представените по делото доказателства (лист 420) оспореното решение е публикувано на интернет-страницата на РИОСВ гр.Бургас на 26.11.2010г. В този смисъл жалбата на СНЦ "Зелени балкани" подадена на 08.12.2010г. е подадена в срок, поради което е допустима съгласно чл.159 от АПК за разглеждане по същество. Жалбата на СНЦОП „Жива природа“ е регистрирана на 13.12.2010г., т.е. след допустимия краен срок 10.12.2010г. (петък), поради което като просрочена на основание чл.159, т.5 от АПК е недопустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата на СНЦ "Зелени балкани" е основателна, но по мотиви, различни от изложените в нея.

Предмет на настоящия спор е Решение БС№24-09/24.11.2010г. по оценка въздействието върху околната среда на Директора на РИОСВ гр.Бургас, с което се одобрява осъществяване на инвестиционно предложение по смисъла на §1, т.17 от ДР на ЗООС „Изграждане на курортни сгради в поземлен имот №012368 в местността „Езерото“, землището на гр.Поморие“ с възложител „Леместия Балкан Инвестърс“ООД, гр.Бургас. Теренът, предвиден за реализация на инвестиционното предложение попада в защитена зона „Поморие“ с код BG0000620, определена по чл.6, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и по Директива на Съвета 92/43/ЕИО от 21 май 1992г. за запазването на природните местообитания и на дивата флора и фауна (видно от процесното решение), както и в близост до западната граница на защитена зона „Поморийско езеро“ с код BG0000152 по Директива на Съвета 79/409/ЕИО от 2 април 1979 за опазването на дивите птици и в близост до защитена местност „Поморийско езеро“ и Рамсарско място „Поморийско езеро“, обект №1229.

Въз основа на събраните доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

С мотивирано предписание изх.№53-00-1071/19.11.2007г. (лист 89) по чл.135, ал.3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Кметът на Община Поморие допуска изработване и процедиране на ПУП за неурегулиран поземлен имот с пл.№012368 в местността „Езерото“ по картата на землището на гр.Поморие. Инвестиционното предложение се отнася за курортно строителство, като устройствените параметри са съгласно изискванията на чл.28, ал.2 от Наредба №7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

С публикувана обява в регионален ежедневник на 26.06.2008г. (лист 79) „Леместия Балкан Инвестърс“ООД, гр.Бургас е обявило публично инвестиционните си намерения, като по делото не са установи във връзка със същите да са постъпили възражения и/или препоръки (лист 266). В преписката са представени два документа с еднакъв номер и дата №4384/08.07.2008г., адресирани до директора на РИОСВ Бургас – информиране (лист 69) за инвестиционно предложение по чл.95, ал.1 от ЗООС и чл.4, ал.1 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействие върху околната среда (НУРИОВОС) с приложение за минимално необходимата информация и вторият е уведомление (лист 80) за инвестиционно предложение по чл.31, ал.1 от ЗБР и чл.10, ал.1 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (НУРИОСПППИПЦОЗЗ) съгласно Приложение №1. Титуляр на уведомленията в качеството си на възложител по смисъла на §1, т.20 от ЗООС е „Леместия Балкан Инвестърс“ООД, гр.Бургас. Дружеството е поискало съгласуване на инвестиционното предложение от РИОСВ Бургас. Видно от писмо

изх.№4384/03.07.2009г. (лист 26) на РИОСВ гр.Бургас задължителното извършване на ОВОС е вменено на възложителя с предходно писмо изх.№4384/22.07.2008г. По делото е представено писмо (лист 263) с посочените номер, дата и автор, но същото е адресирано до „Фридъм инвестмънт“ЕООД, гр.Бургас и Община Несебър; без да се установи връзка с настоящите страни по делото. Впоследствие, с друга обява на 18.08.2008г. (лист 264) отново в регионален ежедневник, засегнатата общественост по смисъла на §1, т.25 от ЗООС е информирана, че „се организира провеждането на консултации по Задание за обхват на ДОВОС“ на посоченото инвестиционно предложение, като проектът е на разположение заинтересованите страни. Във връзка с това обявяване не са постъпили възражения и/или препоръки (лист 266). С протокол от 19.09.2008г.(лист 265) е установено, че „в обявения законов срок за приемане на възражения и препоръки няма постъпили устни, по телефона или писмени такива“. Поради това дружеството приема, че за него възниква основание за продължаване на процедурите по разглеждане и одобряване на ПУП за процесния имот и внасяне на изготвеното задание за обхвата на доклад по оценка въздействието на околната среда (ДОВОС) в РИОСВ за становище и одобрение. С писмо изх.№53-00-1036/10.10.2008г. (лист 267) Община Поморие дава указания на „Лемна екоинвест България „АД, гр.Бургас за предприемане на мерки във връзка с управление на отпадъците при реализиране на проекта. С искане вх.№4384/21.11.2008г. (лист 94) дружеството-възложител е поискало от директора на РИОСВ Бургас да му бъде издадено решение по оценка въздействието върху околната среда (ОВОС). С писмо изх.№4384/03.07.2009г. (лист 26) РИОСВ уведомява посоченото дружество за становището си и приемането на представеното инвестиционно задание, като дава съответните указания на инвеститора относно съдържанието на ДОВОС и ДОС. С последващо искане вх.№4384/28.08.2009г. (лист 352) инвеститорът внася за оценяване качеството на представения доклад за ОВОС в РИОСВ Бургас. Компетентната инспекция изисква допълнителна информация, извод за което може да се направи от текста на писмото на дружеството на лист 25. На 15.02.2010г. „Леместия Балкан Инвестърс“ООД внася за разглеждане допълнение към ДОВОС съобразно дадените му указания. С Решение БС №24-09/24.11.2010г. (лист 17) по оценка на ОВОС е одобрено осъществяването на процесното инвестиционно предложение. Решението е публикувано на интернет-страницата на РИОСВ гр.Бургас на 26.11.2010г. (лист 420).

При горната фактическа установеност, съдът формира следните правни изводи:

Административният орган е изискал от възложителя „Леместия Балкан Инвестърс“ООД да представи доклад за оценка за съвместимостта (ДОС) на инвестиционното предложение с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона по смисъла на чл.31, ал.1 от ЗБР (т.П – лист 26) и ДОВОС (т.І – лист 26). За да се произнесе относно процесното решение, този съд намира, че първо следва да разгледа поотделно ДОС и ДОВОС.

Относно ДОС:

Във връзка с т.П от писмо изх.№4384/03.07.2009г. (лист 26) на РИОСВ гр.Бургас до възложителя „Леместия Балкан Инвестърс“ООД, е изготвен доклад за оценка на степента на въздействие по смисъла на чл.34, ал.1 от НУРИОСПППИПЦОЗЗ. При прилагането на нормите на НУРИОВОС (съгласно предвиденото в чл.38 от НУРИОСПППИПЦОЗЗ) за извършване на оценка на степента на въздействие, би следвало да се приложи процедурата предвидена в чл.2, ал.1 от тази наредба. След като съобрази, че изискването за извършване на този вид оценка е разпоредено на възложителя от административния орган за

първи път с писмо изх.№4384/03.04.2009г., съдът счита че процедурата по този вид оценка е изначално нарушена. Няма данни същата да е обявена на заинтересованото население понадлежен ред – публикуваните обяви на 26.06.2008г. и на 18.08.2008г. са далеч преди разпореждането на административния орган и се отнасят единствено и само за задание по ДОВОС, а не и по ДОС. Напълно допустима е хипотезата, че предвид ценността на обществените отношения, които се засягат с извършване на курортно строителство в защитени зони интересът след обществеността да е различен в сравнение с този при строителства в други територии, за които е необходимо само извършване на ОВОС. Нито една от страните не представя доказателства в тази насока. След като не е спазено изискването на това уведомяване по смисъла на чл.2, ал.1, т.1 от НУРИОВОС налице е непреодолима пречка за извършване на тази оценка и всички останали действия по същите са незаконосъобразни. Видно от самото задание а изготвяне на ОВОС (лист 312) обществеността е уведомена само за заданието за обхвата по ОВОС, но не и за изготвяне на оценка за степента на въздействие.

За пълнота на разглеждането, съдът намира за необходимо да отбележи и следното:

Представен е ДОС на инвестиционното предложение (лист 95) изготвен през 2009г. и преработен доклад (лист 140), изготвен през 2010г. Съдът намира, че макар да липсват данни преработения доклад да отменя първоначалния, именно преработения ДОС следва да бъде предмет на настоящото разглеждане, тъй като в съдържанието си той включва ДОС от 2009г. Технически е изпълнено изискването ДОС да е представен като отделно приложение към ДОВОС и да е неразделна част от последния, като извод за това съдът прави от искането за издаване на решение по ОВОС (ДОС е описан като приложение т.10 - лист 352). Няма спор между страните по делото, че процесният имот попада в границите на защитена зона „Поморие”, код BG0000620, която е защитена зона по смисъла на чл.6, ал.1, т.1 от ЗБР за опазване на типовете природни местообитания по Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна. Чл.4 от НУРИОСПППИПЦОЗЗ предвижда оценка за съвместимостта на инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС да се извършва чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда, по реда на ЗООС и при спазване на специалните разпоредби на ЗБР и на глава трета от наредбата; като чл.22 изрично посочва критериите (общо 11 на брой), по които се извършва оценката. Съдът намира, че степента на въздействие на инвестиционното предложение е оценена по критериите, посочени в чл.22 от НУРИОСПППИПЦОЗЗ в представения преработен ДОС от 2010г.

В случай, че беше спазена процедурата, следваше да бъде споделено възражението на жалбоподателя относно теренните проверки. Непосочването на конкретни данни във връзка с тях и във връзка с извършения мониторинг поставя под съмнение изводите за фактите и обстоятелствата, които се обсъждат. Прави впечатление, че изводите на експертите в ДОС и ДОВОС са обосновани с факта, че се предвижда курортно сторителство, т.е предвид географското разположение на имота се отчита натовареност на бъдещите сгради само в летния сезон, което обаче не е скрепено с достатъчно доказателства в тази насока.

Чл.23, ал.2 от НУРИОСПППИПЦОЗЗ въвежда изисквания относно съдържанието на представения ДОС, като представения по делото преработен ДОС отговаря на същите. Този съдебен състав установи, че не е представен документ, доказващ изискването на чл.9, ал.1, т.2 от НУРИОСПППИПЦОЗЗ относно доказването на най-малко 5 години стаж по съответната специалност (в случая

„биология”) и т.3 относно изработване на експертизи, писмени консултации или екологични анализи и други в областта на опазване на местообитанията и видовете, включени в приложения № 1 и 2 към ЗБР. Предвид факта, че по делото е представено удостоверение №1823/12.12.2008г. (лист 341) на Министерство на околната среда и водите за вписване в публичния регистър на експертите за Апостол Апостолов, а същият еизготвил ДОС, съдът счита, че нарушението е несъществуващо.

В сезиращата жалба и в т.2 от писмените бележки на жалбоподателя се излага довод, че ДОС не отговаря на изискванията на чл.23, ал.2, т.5Б от НУРИОСПППИПЦОЗЗ, тъй като не е отчетено въздействието върху видове, предмет на опазване в ЗЗ”Поморие” по Директива 92/43/ЕИО - шитоопашата костенурка, ивичест смок и блатна костенурка. Следва да се отбележи, че за посочените видове има представени мотиви в преработения ДОС на лист 166 и лист 167. Също така този съдебен състав намира, че хипотезата на посочената правна норма е неприложима към настоящия спор, поради факта, че извършваната оценка за степен на въздействие попада в специалните разпоредби на глава трета от НУРИОСПППИПЦОЗЗ, тъй като същата е в обхвата на ЗООС (чл.33, чл.34, чл.38 и чл.39), а не по общия ред, за който е приложима нормата на чл.23 от тази наредба.

В този смисъл, макар решаващият административен орган правилно е извършил обсъждането на ДОС в оспореното решение, като е приложил хипотезата, предвидена в чл.39, ал.12 (Компетентният орган одобрява инвестиционно предложение с решение по ОВОС по чл. 19, ал. 1 от Наредбата за ОВОС, когато заключението от оценката по глава втора, раздел IV е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден, както и в случаите по чл. 33 ЗБР, независимо от изискванията на чл. 19, ал. 1 от Наредбата за ОВОС) и ал.13 (В решението по ал. 12 се включват и условия за опазване на защитената зона; изисквания и мерки за предотвратяване, намаляване или за възможно най-пълно отстраняване на предполагаемите неблагоприятни последици от осъществяването на плана и програмата върху предмета на опазване на защитената зона) от НУРИОСПППИПЦОЗЗ, на практика постановения акт е незаконосъобразен.

Относно доклада за оценка за въздействието върху околната среда:

По делото е представен ДОВОС от 2008г.-2009г. и допълнение към ДОВОС от 15.02.2010г., като съдът разглежда и обсъжда основния доклад и допълнението съвместно. Извършването на ОВОС е задължително в настоящия случай поради изискването на чл.81, ал.1, т.2 от ЗООС, тъй като обекта попада в Приложение №1, т.37а от ЗООС като ваканционни селища и хотелски комплекси извън урбанизирани територии с обща площ над 10 дка и съоръжения към тях. Компетентният орган за вземане на решение по ОВОС съобразно предвиденото в чл.94, ал.1, т.2 е директорът на РИОСВЧрез реализиране на ОВОС се цели интегриране на предвижданията по отношение на околната среда в процеса на развитие като цяло и въвеждане принципа на устойчиво развитие. Съгласно чл.101, ал.1 от ЗООС оценката се провежда по условията на НУРИОВОС, като чл.2 от последната предвижда хронологично процедурата по извършването на същата.

В **първия етап** е предвидено уведомяване за инвестиционното предложение. Уведомяването на компетентните органи по реда на чл.4 от НУРИОВОС в настоящия случай възложителят е извършил това с две писма №4384/08.07.2008г. (лист 69 и 80) до РИОСВ гр.Бургас., като в текста на първото се сочи, че е уведомена и Община Поморие. Предвиденото уведомяване на засегнатото население по чл.2, ал.1, т.1 е реализирано чрез публикувана обява в

регионален ежедневник на 26.06.2008г. (лист 79), като в същата изрично е казано, че се обявява инвестиционно предложение за промяна на предназначението на поземлен имот №00833.11.00 за започване на курортно застрояване. Съгласно чл.95, ал.1 от ЗООС възложителят на инвестиционното предложение информира в най-ранния етап на своето инвестиционно намерение компетентните органи и засегнатото население, като го обявява писмено. Видно от горепосоченото, възложителят първо е информирал засегнатото население, но този съдебен състав счита нарушението за несъществено.

В резултата на сезирането Директорът на РДНСК Бургас е разпоредил извършването на ОВОС със съответните указания, с което е изпълнен състава на чл.2, ал.1, т.2 от НУРИОВОС, т.е **втория етап** на процедурата. От приложените по делото доказателства се установява безспорно, че възложителят „Леместия Балкан Инвестърс“ООД е изпълнил задължението си да осигури изработване на задание за обхват и съдържание на ОВОС за инвестиционен проект, което задължение му е вменено с чл.95, ал.2 от ЗООС. По делото е представено такова задание (лист 280), изготвено по поръчение на възложителя от „Лемна екоинвест България“ АД, гр.Бургас, отговарящо и на изискванията на чл.10 от НУРИОВОС.

Като **трети етап** от процедурата по изготвяне на ОВОС е предвиденото в чл.95, ал.3 от ЗООС провеждане от възложителя на консултации с компетентните органи за вземане на решение по ОВОС или оправомощени от тях длъжностни лица с други специализирани ведомства и засегнатата общественост по отношение на изрично посочени параметри. Този етап е отразен и в чл.2, ал.1, т.3 от НУРИОВОС извършване на консултации с компетентните органи; определяне на обхвата, съдържанието и формата на доклада по ОВОС. По делото не се установи възложителят да е изразил изрично желание свои специализирани ведомства и представители на засегнатата общественост желае да извърши консултациите по чл.95, ал.3 от ЗООС.От представената справка (лист 265), изготвена съгласно изискването на чл.9, ал.5 от НУРИОВОС е видно, че дружеството – възложител е извършило писмено информиране на засегнатата общественост чрез публична обява на 18.08.2008г. (лист 264) в регионален ежедневник, че *„се организира провеждането на консултации по Задание за обхват на ДОВОС“* на посоченото инвестиционно предложение, като проектът е на разположение заинтересованите страни. Във връзка с това обявяване не са постъпили възражения и/или препоръки (лист 266). Съдът обаче счита, че на тази фаза е допуснато съществено процедурно нарушение. От посочените правни норми е видно, че лицето има задължение да проведе консултации – т.е. възможност за обсъждане. На първо място в текста на обявата е посочено, че ще се обсъжда само задание за обхват на ДОВОС и е посочен процесния имот, но не става ясно ясно, че този имот попада на територията на ЗЗ”Поморие” – факт, който е известен на нарушителя още при стартиране на коментираната процедура. На следващо място в обявата е посочен адрес и времеви интервал за запознаване с проекта, но не и конкретно място на обсъждане, на което лицата, които са част от тази общественост да се явят и да изявят своята воля във връзка с инвестиционното предложение, защото не е задължително дадено лице предварително да желае да се запознае с проекта и лично да се явява на посочения адрес. Още повече, че процесния имот е разположен в землището на гр.Поморие, а адреса за запознаване е в гр.Бургас. В този смисъл, сезирания съдебен състав счита, че правото на защита на засегнатото население е съществено нарушено, като не му е представена възможност същото да бъде упражнено по надлежен ред, което води до опорочаване на процедурата по извършване на ОВОС. Поради това посочения резултат, че не са постъпили

възражения и/или препоръки не може да бъде възприет. В този смисъл твърденията на процесуалния представител на заинтересованата страна „Леместия Балкан Инвестърс“ООД, по време на изготвяне на доклада (вероятно се има предвид ДОВОС) са проведени консултации със заинтересованите лица са само частично верни. Следващото твърдение, че е „проведена среща за обществено обсъждане“ не се потвърди в хода на съдебното производство.

Възложителят е извършил консултации с еколог от Община Поморие, видно от горепосочената справка, като макар да не е ясно кога същата е проведена, общинската администрация е изразила писмено своите изисквания в писмо изх.№53-001036/10.10.2008г., които възложителят твърди, че е приел и отразил в заданието, като по този начин е изпълнил задължението си по чл.10, ал.5 от НУРИОВОС.

По делото се установи, че ДОВОС е изготвен от колектив от експерти, отговарящи на условията на чл.11, ал.3 и ал.4 от НУРИОВОС. Установи се също така, че са изпълнени изискванията на чл.12 от НУРИОВОС относно начина на оформяне на ДОВОС и изискваните приложения, включително представянето на ДОС като изискване на чл.12, ал.2, т.6 от НУРИОВОС.

Съдържанието на ДОВОС е определено в чл.96, ал.1 от ЗООС. След запознаване с представения по делото доклад и допълнение по същия, съдът намира, че формално те отговарят на изискванията на закона.

Като **четвърти етап** по смисъла на чл.2, ал.1, т.4 от НУРИОВОС е предвидено оценяване качеството на ДОВОС във връзка с изискването на чл.96, ал.6 от ЗООС. Съобразно условието на чл.13, ал.1 от НУРИОВОС за оценяване качеството на доклада възложителят представя на компетентния орган екземпляр от същия с всички приложения. По делото доказателства за подобно представяне и дължимото оценяване не се установиха. Няма изразено становище под никаква форма на компетентния орган относно критериите въведени в чл.14, ал.1 от НУРИОВОС. Няма доказателства органът да е предприел действията по чл.14, ал.2 от НУРИОВОС. В този смисъл компетентния орган не е изпълнил задължението си по ал.3 от посочената правна норма относно даването на положителна оценка на качеството на доклада. На следващо място липсва и изискуемото оценяване на ДОС по смисъла на чл.14, ал.7 от НУРИОВОС, като допълнителен довод за това е нормата на чл.16, ал.2. Съдът счита, че липсата на дори на едната от двете изискуеми оценки стопаира процедурата и всяко действие във връзка с процедурата по ОВОС, извършено след това, е незаконосъобразно.; т.е. налице е непреодолимо процедурно нарушение. Това е така, защото чл.15 от цитираната наредба въвежда задължение за компетентния орган надлежно да уведоми възложителя в писмена форма, когато е налице положителна оценка по чл.14, ал.3 и становище от Изпълнителната агенция по околна среда относно потвърждаване или непотвърждаване използването на най-добри налични техники и положителна оценка на приложения ДОС. Положителна оценка по чл.14, ал.3 или отрицателната оценка по чл.14, ал.4 са от изключително значение за развитието на процедурата по ОВОС. Без тях възложителят не би могъл да премине към следващ етап от посочената процедура, като извод в тази връзка може да се направи от чл.97, ал.1 от ЗООС.

Като **пети етап** от разглежданата процедура по смисъла на чл.2, ал.1, т.5 от НУРИОВОС организиране на обществено обсъждане на доклада за ОВОС. Дори да се приеме хипотетично, че изискуемата оценка по чл.14, ал.3 от НУРИОВОС съществува в правния мир като положителна такава, по делото не се установиха данни за подобно обществено обсъждане. Липсата на писмото по чл.15, ал.1

препятства детерминирането на кръга на засегнатите лица, определянето на който е задължение по чл.16 на компетентния административен орган. Липсват доказателства, че решаващият орган е осигурил достъп до същия на чрез своята интернет страница. (чл.16, ал.2 от НУРИОВОС). Липсва изпълнение на което и да е изискване на нормата на чл.17 от НУРИОВОС относно общественото обсъждане на доклада. Доказателство за това е, че по делото не са представени данни за публично обявяване на подобно обсъждане. В този смисъл непровеждането на този етап също води до порок на цялата процедура, който не може да бъде преодолян, поради което постановен впоследствие административен акт (оспореното в настоящото съдебно производство решение) е незаконосъобразен.

Шестият етап от процедура по смисъла на чл.2, ал.1, т.6 от НУРИОВОС е вземане на решение по ОВОС по чл.18 от същата наредба. Видно от посочената правна норма, липсата на изпълнение на етапите за окачествяване на доклада и неговото обществено обсъждане са непреодолима процесуална пречка за вземане на решение по ОВОС. Не може да се постанови одобряване осъществяването на инвестиционното предложение когато не може да се установи изпълнението на изискването по чл.19, ал.1, т.2 от наредбата за липсата на мотивирани възражения по законосъобразност срещу осъществяването на инвестиционното предложение; във връзка с чл.18, ал.1, т.4 за резултатите от общественото обсъждане. Следователно, при липса на посочените данни, недопустимо е произнасянето на решение за одобряване на осъществяването на инвестиционното предложение както е направил това административния орган чрез процесното решение. Липсата на обществено обсъждане препятства административния орган за изпълнение на задължението му да определи условията в решението по ОВОС по смисъла на чл.19, ал.5, т.2 от НУРИОВОС.

Разгледаната процедура по чл.2, ал.1 предвижда в т.7 осъществяване на контрол по изпълнението на условията от решението по ОВОС като седми етап, но същият е ирелевантен за настоящия съдебен спор.

Поради посочените нарушения в четвърти и пети етап на процедурата, сезирания съдебен състав счита, че оспореното процесното решение е незаконосъобразно.

Относно процесното решение:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган по чл.94, ал.1, т.2 от ЗООС - директора на РДНСК; в предвидената от закона форма и има необходимото съдържание съобразно изискванията на чл.99, ал.3 от ЗООС. Следва обаче да бъде уважен довода на жалбоподателя, че мотивите, с които административния орган се е произнесъл са чисто формални и бланкетни. Същите са общи, непълни тъй като няма посочване на конкретни данни, които да ги свързват с инвестиционното предложение, поради което могат да бъдат съотнесени към всяко инвестиционно предложение. Извършването на ОВОС и оценка за степента на въздействие изискват конкретност, която впоследствие да бъде разгледана в решението на административния орган по начин, по който да изразява неговото отношение спрямо искането, с което е бил сезиран. Самият автор на решението е използвал израза „поради следните мотиви (фактически основания)”, без обаче да посочва такива, които да се съотнесат към просения случай.

В тази връзка правилно процесуалния представител на „Леместия Балкан Инвестърс”ООД в писмената си защита е посочил, че „*преценката за законосъобразността на оспорения акт се извършва не само съобразно разпоредителната му част, но и съобразно изложените в него правни и фактически основания за издаването му, мотиви и условия на изпълнение.*”

При така изложените обстоятелства и установени процедурни нарушения съдът счита, че постановеното решение се явява незаконосъобразно поради съществени нарушения на процесуалния и материалния закон.

В изпълнение на задължението си по чл.168 от АПК и възраженията, с които е бил сезиран, съдът ще изложи още няколко съображения:

Решаващият орган в т.5 от становището си от 03.07.2009г. относно заданието по ОВОС е посочил *„недостоверен е записът на стр.6 от заданието, че изграждането на 100 апартамента е с възможност за обитаване мах до 120 човека“*. Във връзка с това административният орган не е предприел действия по изясняване на посочения въпрос. От представените по делото доказателства не може да се изясни дали извършеното строителство ще бъде като една сграда или като различни сгради. В ДОС и ДОВОС информацията в тази връзка е нееднозначна, поради което под съмнение се поставят направените изводи в тази връзка. Изясняването на този въпрос е от значение, тъй като влиянието му като фактор е предвидено от компетентния орган в становището му по заданието от 03.07.2009г. (лист 27).

В жалбата на СНЦ „Зелени балкани“ се излага довод, че към момента тече процедура по утвърждаване от МОСВ на план за управление на ЗЗ „Поморие“ и ЗЗ „Поморийско езеро“ като инвестиционот намерение противоречи на същите. Действително, до приключване на устните прения не се представиха доказателства същият да е приет от компетентния орган. Съгласно разпоредбата на чл. 142 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. След като се запозна с приложените доказателства по делото съдът установи, че в ДОС и ДОВОС се съдържат изводи на експертите относно прилагането на интегриран план за управление на защитените зони, вече обсъдени в хода на делото.

Не се установи твърдяната липса на оценка на кумулативния ефект – напротив и в ДОС, и в ДОВОС тези кумулации са подробно и обосновано разгледани.

Относно соченото нарушение на чл.23, ал.2, т.2 и т.5А от НУРИОСПППИПЦОЗЗ съдът в предходни разсъждения изложи, че посочената правна норма е ирелевантна за настоящия казус.

Не може да бъде споделен довода на жалбоподателя относно цитирания мотив 2 от решението, в което административния орган е употребил израза „засегнатите зони“. Видно от представените по делото доказателства се касае за ЗЗ „Поморие“ и ЗЗ „Поморийско езеро“, като и двете зони са подробно разгледани в представените ДОС и ДОВОС.

В представените доклади се сочат изводи за шипоопашатата костенурка (*Testudo hermanni*), ивичестия смок (*Elaphe quatorlineata*) и блатната костенурка (*Emys orbicularis*, поради което доводите на жалбоподателя в тази насока следва да бъдат отхвърлени.

Основателен е довода на заинтересованата страна, че решението на компетентния орган не би следвало да се съобрази с неговите предписания, отразени в писмо изх. №3778/10.06.2008г. (лист 8), тъй като същото се отнася за други административни процедури, реализирани от други административни органи.

Възражението на процесуалния представител на „Леместия Балкан Инвестърс“ООД, че неправилно в жалбата на СНД „Зелени балкани“ се сочи, че решението е обявено на 26.11.2010г. се опровергават от представеното по делото от

самия него извлечение от интерне-страницата на РИОСВ Бургас, откъдето е видно, че действително решението е публикувано на посочената дата.

Поради гореизложеното съдът намира, че процесното решение е постановено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, поради което същото следва да бъде отменено.

При този изход от делото на основание чл.143 от АПК не следва да бъде уважено искането на заинтересованата страна „Леместия Балкан Инвестърс“ООД за присъждане на направените разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – Бургас, първи състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на СНЦОП „Жива природа“, гр.Пловдив; ЕИК 175852819 срещу Решение БС№24-09/24.11.2010г. на Директора на РИОСВ гр.Бургас и прекратява производството в тази му част.

ОТМЕНЯ Решение БС№24-09/24.11.2010г. на Директора на Регионална инспекция по опазване на околната среда и водите (РИОСВ) гр.Бургас

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението за постановяването му с касационна жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: